



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*  
*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*  
*Direzione Generale*

AOODRLA – R.U.  
Prot. 11093 USCITA

Roma 30/04/2013

**Verbale di Aggiudicazione**

Il giorno 30/04/2013 alle ore 12,00 presso la stanza 548 al V piano dell'edificio di Via Luigi Pianciani, 32, sono presenti :

Dott.ssa Elisa Borelli – Dirigente Ufficio I  
Dott. Antonio Izzo – Responsabile del Procedimento  
Sig.ra Claudia Giannaccini – Sostituto Consegnatario

In data 06/02/2013, questo Ufficio, come previsto dall'art. 125 del D.lgs. 163/2006 per l'acquisizione in economia, ha indetto una gara informale secondo le regole dettate dal Codice degli Appalti, per il servizio di pulizia di durata annuale per tutte le sedi dell'U.S.R. per il Lazio. In data 02/03/2013, data ultima per la presentazione dell'offerta, risultano inviate n. 21 offerte e la relativa classifica, calcolata moltiplicando il canone a mq. offerto per il n. dei mq. totali indicati nella lettera di invito, ovvero 25252, è così formata.

Lo Splendore S.r.l.	€ 98.412,72
Consorzio Instant Service	€ 99.492,88
Compagnia Generale Servizi Integrati S.r.l. a socio unico	€ 101.008,00
Smeraldo S.r.l.	€ 103.739,04
Eura Service S.r.l.	€ 103.785,72
La Torre di Cioffi Baldassarre	€ 103.888,76
S.E.T.AV.	€ 109.088,64
Hidra Service di Tiburzi Paolo	€ 109.341,16
La Rapida appalti S.n.c.	€ 111.361,32
Lucana Servizi S.r.l.	€ 113.128,96
Servizi Integrati S.r.l.	€ 113.886,52
Futura Service S.r.l.	€ 114.098,40



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*  
*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*  
*Direzione Generale*

Omega S.r.l.	€ 116.411,72
Team Service Soc. Consortile	€ 117.600,00
Europa Pulizie di Mandatori Armando & Co. S.n.c.	€ 123.256,80
S.I.P.A.V.	€ 123.482,28
Serena Ecoservizi	€ 125.205,60
Consorzio Nazionale Compagen	€ 125.249,92
Sagad S.r.l.	€ 135.603,24
Roma Multiservizi S.r.l.	€ 144.693,96
Ideal Building Maintenance	€ 145.956,56

Dal calcolo dell'anomalia, effettuato secondo le regole dell'art. 86 comma 1 del D. Lgs. 163/2006, risulta una soglia di anomalia pari ad € 5184,34 e, di conseguenza, la prima offerta non anomala risulta essere quella presentata dalla ditta Hydra Service di Tiburzi Paolo.

Questa Stazione Appaltante, visto il comma 3bis dell'art. 86 del D.Lgs. 163/2006, deve valutare che il valore economico delle singole offerte risulti adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro ed al costo aziendale della sicurezza, che deve essere specificamente indicato e risultare congruo e sufficiente rispetto all'entità e alle caratteristiche del servizio. A tal fine sono state esaminate le diverse componenti dell'offerta. In particolare, con riferimento al costo del lavoro, si è provveduto ad attento esame della retribuzione oraria, contribuzione INPS ed INAIL, TFR e sua rivalutazione, ore medie lavorate ed ore per l'esecuzione dell'appalto, osservanza del Monte ore attuale in termini di ore per l'esecuzione dell'appalto e numero degli addetti.

Le ditte che, in linea con le disposizioni di cui al citato art. 86, hanno, in sede di offerta, regolarmente indicato il costo del lavoro e della sicurezza aziendale, sono state chiamate, tramite richieste formali di chiarimenti, a dettagliare tali costi, giustificando e documentando, a pena di esclusione, tutte le voci di costo che fossero state difformi rispetto alle tabelle predisposte da Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

Questa Stazione Appaltante ha avuto cura di verificare l'esatta corrispondenza tra quanto dichiarato dagli offerenti in sede di offerta e quanto specificato nelle successive giustificazioni, ritenendo essenziale che tali giustificazioni fossero formulate in maniera tale da chiarire e documentare quanto precedentemente dichiarato senza, tuttavia, stravolgere in alcun modo l'offerta ed in particolare la componente di costo relativo alla manodopera e alla sicurezza aziendale, anche per garantire il rispetto della par condicio tra gli offerenti.



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*  
*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*  
*Direzione Generale*

Di seguito si riporta il risultato della valutazione delle diverse offerte seguendo l'ordine di graduatoria.

- 1) La Ditta "Lo Splendore S.r.l.", nel prospetto giustificativo dei costi per l'esecuzione dell'appalto, ha indicato un numero di addetti pari a 12 in luogo dei 16 previsti dall'allegato "C" alla lettera di invito. Tale previsione risulta in contrasto con la lettera "g" della lettera di invito nonché con le disposizioni dettate dalla lettera "a" dell'art. 4 del CCNL settore Multiservizi il quale prevede, nell'ipotesi di cessione dell'appalto, che "*a parità di termini, modalità e prestazioni contrattuali l'impresa subentrante si impegna a garantire l'assunzione senza periodo di prova degli addetti esistenti in organico sull'appalto.*" Di conseguenza l'offerta della Ditta "Lo Splendore S.r.l." viene esclusa.
- 2) La Ditta "Consorzio Instant Service", in sede di giustificazione del costo del lavoro, ha indicato un Monte Ore totale pari a 7488 a fronte delle 8268 indicate dall'allegato C alla lettera di invito. Si precisa altresì che la succitata Ditta ha indicato, nel modulo di giustificazione dei costi della sicurezza, un numero di addetti pari a 13 in luogo dei 16 attualmente in servizio. Tutto ciò si pone in contrasto con la lettera "g" della lettera di invito nonché con l'art. 4 del C.C.N.L. settore Multiservizi, disposizioni meglio esplicitate al precedente punto. Pertanto si procede all'esclusione della Ditta "Consorzio Instant Service".
- 3) In riferimento all'offerta della Ditta "Compagnia Generale Servizi Integrati S.r.l.", questa Stazione Appaltante ha rilevato evidenti discordanze tra il costo del lavoro e della sicurezza indicati in sede di offerta e quelli forniti con le giustificazioni presentate a seguito della successiva richiesta di chiarimenti. In particolare:
  - a) Il costo medio del lavoro in sede di offerta risultava pari ad € 12,70, mentre quello dichiarato in fase di giustificazione è pari ad € 15,50 per il II livello e 16,26 per il III livello;
  - b) Il costo totale della manodopera, quantificato in sede di offerta in € 105.003,60, viene quantificato in € 129.138,96 in fase di giustificazione del costo del lavoro.
  - c) Il costo totale per l'esecuzione dell'appalto risultante dai dati esposti nelle giustificazioni è pari ad € 140.975,67, cifra ben superiore ad € 128.372 che era stata indicata come "offerta annua" da cui, detratta l'integrazione per gli aiuti di Stato, scaturiva l'offerta definitiva.Tali incongruenze non permettono di considerare affidabile nel suo complesso l'offerta in questione che, pertanto, viene esclusa.
- 4) La Ditta "Smeraldo S.r.l.", in sede di giustificazione del costo del lavoro, ha indicato retribuzioni orarie per il II e III livello, quota INPS e quota INAIL difformi rispetto a quanto previsto dalla tabella sul costo del lavoro del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali. Tali difformità non sono state giustificate e ciò si pone in contrasto con la richiesta di chiarimenti avanzata da questo Ufficio che prevedeva la necessaria giustificazione e l'adeguata motivazione, a pena di esclusione, di tutte le voci che si discostassero dalle previsioni di cui alla succitata tabella. Inoltre la ditta ha indicato, nei moduli allegati alle giustificazioni, un monte ore totale pari a 7476 e un numero di addetti pari a 13, il tutto in contrasto con gli obblighi previsti dalla lettera di invito e dal CCNL di settore, entrambi meglio esplicitati al punto 1 di questo verbale.



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*

*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*

*Direzione Generale*

- 5) In riferimento all'offerta della Ditta "Eura Service S.r.l." questa Stazione Appaltante ha rilevato molte difformità tra le dichiarazioni rese in sede di offerta e quelle rese in sede di risposta alla richiesta di chiarimenti, alcune delle quali sono state giustificate dalla Ditta come il frutto di un errore di refuso. In particolare i costi del lavoro indicati in fase di offerta (€ 15,15 per il III livello ed € 13,59 per il II livello) risultano diversi da quelli forniti in fase di giustificazione del costo del lavoro (€ 12,09 per il II livello ed € 12,80 per il III livello). La giustificazione fornita dalla Ditta che dichiara di aver commesso "un errore di refuso, nel monte ore e nella paga oraria, causato da una anomalia nell'invio dei documenti di gara.....", non può essere accettata poiché, trattandosi di erronea indicazione di componenti fondamentali dell'offerta all'interno di documenti ufficiali di gara, qualsiasi operazione manipolativa o di adattamento, oltre ad essere vietata ( cfr. Sent. Cons. Stato, IV, n. 7470 del 28/12/2005; VI, n. 1277 del 10/03/2003), denota una scarsa affidabilità dell'offerta nel suo complesso soprattutto perché, nel caso di specie, non è possibile ricondurre in alcun modo i dati esposti in sede di offerta con quelli dichiarati successivamente. Si rileva, inoltre, che è impossibile confrontare adeguatamente le singole voci di spesa con le tabelle sul costo del lavoro attualmente in vigore anche perché il modello espositivo utilizzato dalla Ditta risulta totalmente diverso da quello utilizzato dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali. Comunque, pur rapportando le tabelle Ministeriali ad un part-time al 34 % ( così come indicato dalla Ditta ), e compiendo le operazioni matematiche consequenziali, si ottengono dati che non risultano sovrapponibili a quelli indicati dalla Ditta. Si rileva, altresì, che la Ditta ha dichiarato di non dover applicare l'anzianità forfettaria di settore in quanto " i nuovi assunti avranno tale voce dopo i primi 4 anni lavorativi". Al riguardo si ritiene che tale previsione sia in contrasto con il CCNL di settore, il cui art. 22, così come modificato ed integrato, prevede che l'anzianità forfettaria non venga percepita per i primi quattro anni di anzianità nel settore, intendendo per anzianità l'assenza di " *interruzione nel rapporto di lavoro nel settore, fatti salvi i passaggi di appalto*". Per tutti i motivi su esposti si decide per l'esclusione dell'offerta presentata dalla Ditta "Euraservice".
- 6) L'offerta della ditta " La Torre di Cioffi Baldassarre" viene esclusa in quanto non è stato indicato, in sede di offerta, il costo della sicurezza aziendale e tale omissione risulta in contrasto con il combinato disposto di cui al comma 3 bis dell'art. 86 e al comma 4 dell'art. 87 del D.Lgs. 163/2006. Si rileva, altresì che, moltiplicando i costi orari indicati dall'offerente per il Monte Ore previsto dalla Stazione Appaltante, si ottiene come risultato € 109.000,57, cifra superiore all'offerta presentata.
- 7) In riferimento all'offerta della Ditta " S.E.T.A.V." S.r.l., si rileva che l'aliquota INPS indicata nelle giustificazioni è pari al 10% in luogo del 28,2 % indicato nelle tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali. La quota INAIL risulta pari allo 0%. Tali difformità non sono state in alcun modo giustificate dall'offerente. Ciò si pone in contrasto con la richiesta di chiarimenti inviata alla Ditta, la quale richiedeva, a pena di esclusione, di giustificare e documentare ogni singola voce di costo che risultasse difforme alle Tabelle Ministeriali. Si segnala, altresì, che il numero degli addetti indicati in sede di giustificazioni è pari a 15 in luogo dei 16 attualmente in servizio. Tale previsione risulta in contrasto con la lettera " g" della lettera di invito nonché con l'art. 4 del C.C.N.L. settore Multiservizi,



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*  
*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*  
*Direzione Generale*

disposizioni meglio esplicitate al punto 1 del presente verbale. Pertanto l'offerta viene esclusa.

- 8) La Ditta " Hydra Service di Tiburzi Paolo" ha dichiarato, nei moduli allegati alle giustificazioni, una retribuzione oraria pari ad € 7,04. Tale retribuzione, oltre ad essere più bassa di quella prevista dalle tabelle ministeriali, difformità non giustificata in alcun modo dall'offerente, risulta applicata sia al II che al III livello con ovvio contrasto rispetto a quanto previsto dai CCNL di settore. La quota INPS risulta più bassa rispetto alle tabelle Ministeriali. In questo caso l'offerente ha fornito, in sede di offerta, giustificazioni non adeguatamente documentate, nemmeno successivamente in fase di risposta alla richiesta di chiarimenti. Pertanto l'offerta non può considerarsi affidabile nel suo complesso e, quindi, viene esclusa.
- 9) L'offerta della Ditta " La Rapida Appalti S.n.c." viene esclusa per la mancata indicazione del costo del lavoro, in contrasto con il comma 3-bis dell'art. 86 del D.Lgs. 163/2006 che non consente a questa Stazione Appaltante di valutare che il costo del lavoro risulti congruo rispetto all'entità e alle caratteristiche del servizio.
- 10) In riferimento all'offerta della Ditta " Lucana Servizi S.r.l.", si rileva che nel modulo B, allegato alle giustificazioni, risulta una retribuzione oraria non corrispondente a quella prevista dalle tabelle Ministeriali. In particolare, per il II livello viene indicata una retribuzione pari ad € 6,84. Per il III livello, viene indicata una retribuzione oraria pari ad € 11,60. Quest'ultimo dato risulta, a parere della Stazione Appaltante, frutto di un errore materiale. Difatti, dividendo il totale degli elementi retributivi per le ore annue teoriche ( 2088 ) si ottiene una retribuzione oraria pari ad € 7,18. Inoltre il monte ore indicato nel modulo B allegato alle giustificazioni risulta pari a 7268 e, quindi, inferiore al monte ore di 8268 previsto dalla documentazione di gara, probabilmente a causa di un errore di trascrizione. Pur volendo considerare scusabili questi errori e, quindi, considerando un Monte ore di 8268 ed una retribuzione oraria per il III livello pari a € 7,18, bisogna comunque rilevare la difformità della retribuzione oraria rispetto alla tabella Ministeriale. Tale differenza è dovuta, oltre che alle agevolazioni contributive di cui gode la Ditta, al mancato computo, nel trattamento dei dipendenti, dell'anzianità forfettaria di settore e della voce relativa all'accordo integrativo. Tali difformità, non sono giustificate in alcun modo dall'Offerente, e ciò si pone in contrasto con la richiesta di chiarimento fatta alla Lucana Servizi che richiedeva, a pena di esclusione, di giustificare e documentare adeguatamente tutte le voci difformi dalle previsioni tabellari. In particolare, poi, il mancato computo dell'anzianità forfettaria di settore non risulta in linea con il CCNL di settore, il quale prevede, all'art. 22, così come modificato ed integrato, che l'anzianità forfettaria non venga percepita per i primi quattro anni di anzianità nel settore, intendendo per anzianità l'assenza di " interruzione nel rapporto di lavoro nel settore, fatti salvi i passaggi di appalto". Tra l'altro l'indicazione del costo del lavoro si pone in contrasto con le giustificazioni fornite in sede di offerta dalla Ditta, la quale aveva dichiarato che l'abbassamento di tale costo, rispetto alle tabelle ministeriali, fosse frutto esclusivamente delle agevolazioni INAIL ottenute a seguito di certificazioni di qualità e ridotto numero di infortuni e che ciò che variava non era la retribuzione al dipendente bensì i soli costi aziendali". Si procede, pertanto, all'esclusione dell'offerta.



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*  
*Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio*  
*Direzione Generale*

- 11) In riferimento all'offerta della Ditta " Servizi Integrati S.r.l." la Stazione Appaltante rileva la totale difformità del costo del lavoro, pari ad € 10.311,51 mensili, comunicato in sede di offerta, rispetto all'importo specificato nelle successive giustificazioni, di € 8.542,63. La richiesta della Ditta di ritenere nulla la prima dichiarazione non può trovare accoglimento poiché, trattandosi di erronea indicazione di componenti fondamentali dell'offerta all'interno di documenti ufficiali di gara, qualsiasi operazione manipolativa o di adattamento, oltre ad essere vietata ( cfr. Sent. Cons. Stato, IV, n. 7470 del 28/12/2005; VI, n. 1277 del 10/03/2003), denota una scarsa affidabilità dell'offerta nel suo complesso soprattutto perché, nel caso di specie, non sussiste alcun collegamento logico tra quanto dichiarato in sede di offerta e quanto specificato successivamente alla richiesta di chiarimento. Risulta, infatti, diverso sia il costo orario del lavoro, sia il numero delle ore mediamente lavorate. Inoltre le ore di lavoro svolte da personale in sostituzione ( già dipendente dalla Ditta ), che, in fase di offerta, erano state conteggiate in base ad un costo orario pari ad € 12,63, in fase di giustificazioni sono state completamente ignorate e, quindi, considerate a costo zero per la Ditta. Tali discordanze non consentono di considerare l'offerta affidabile nel suo complesso che, pertanto, viene esclusa.
- 12) La Ditta Futura Service S.r.l., ha indicato un costo del lavoro più basso rispetto a quello tabellare. Tuttavia l'offerente ha adeguatamente giustificato e documentato tale difformità. In particolare, dai calcoli riportati nelle giustificazioni, risulta una retribuzione oraria ai dipendenti pienamente conforme alle tabelle Ministeriali, mentre tutte le differenze rispetto alla tabella, in particolare per ciò che concerne l'accordo integrativo, la rivalutazione del T.F.R., le ore mediamente lavorate e l'aliquota Inail sono state accuratamente giustificate. Il Monte ore ed il numero di addetti risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito e dagli allegati. Non sono state notate incongruenze tra quanto dichiarato in sede di offerta e quanto precisato con le successive giustificazioni. Pertanto la Stazione Appaltante, sulla base degli elementi forniti, giudica affidabile l'offerta della Ditta Futura Service nel suo complesso e dichiara l'aggiudicazione in suo favore per un importo annuo pari ad € 114.098,40.

Del presente verbale si darà diffusione tramite pubblicazione sul profilo del committente. Lo stesso sarà inviato, per opportuna conoscenza, a tutti gli offerenti.

**IL DIRIGENTE**

*Elisa Bartoli*

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

*Antonio Izzo*

**IL SOSTITUTO CONSEGNETARIO**

*Claudia Giannaccini*