

Studio legale

Avv. Giuseppe Maiolica

via G. Verdi, 12/A – 81038 – Trentola Ducenta (CE)

Pec: giuseppe.maiolica@pec.it – Tel-fax 081/19939229

**ECC.MO TRIBUNALE CIVILE DI TORINO
IN FUNZIONE DI
GIUDICE DEL LAVORO**

RICORSO EX ART. 414 C.P.C.

Ricorre l'insegnante Romano Luisa, nata ad Aversa (CE) il 14/09/1964 ed ivi residente alla via Nino Bixio n. 40, C.F. RMN LSU 64P54A512I, rappresentata e difesa, giusta procura in calce, dall'avv. Giuseppe Maiolica (C.F. MLC GPP 81H13B963I), con il quale elett.te domicilia in Torino, Corso Duca degli Abruzzi n. 8, presso l'avv. Caterina Olivo. Il sottoscritto difensore dichiara di voler ricevere le comunicazioni e/o notificazioni a mezzo fax al numero 081/19939229, oppure al seguente indirizzo pec: giuseppe.maiolica@pec.it.

CONTRO

- **Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ufficio Scolastico Regionale per la Campania**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **Ufficio Scolastico Regionale per il Piemonte**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **USR per la Campania – Ufficio VI – Ambito Territoriale per la provincia di Napoli**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **USR per la Campania – Ufficio X – Ambito Territoriale per la Provincia di Salerno**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **USR per il Lazio – Ufficio VI – Ambito Territoriale per la provincia di Roma**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **USR per il Lazio – Ufficio VIII – Ambito Territoriale per la provincia di Latina**, in persona del legale rapp.te p.t.;
- **USR per il Piemonte – Ufficio V – Ambito Territoriale per la provincia di Torino**, in persona del legale rapp.te p.t.;

per la declaratoria di illegittimità e conseguente disapplicazione e/o annullamento dei seguenti provvedimenti:

- a) del provvedimento del MIUR comunicato, a mezzo email, all'insegnante Romano Luisa in data 29 luglio 2016 ed avente ad oggetto "Notifica assegnazione nuova Sede scolastica/Ambito", con il quale si dispone il suo trasferimento presso Piemonte Ambito 0002, tipologia di Posto: Comune, Classe di Concorso: EEEE – Scuola Primaria;



- b) del decreto, prot. n. 10513 del 29/07/2016, dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Piemonte- Ufficio V - Ambito Territoriale di Torino di pubblicazione dei trasferimenti, secondo quanto previsto dall'art. 6 CCNI (fasi B, C e D), del personale docente della scuola primaria di ruolo, con decorrenza dal 1° settembre 2016, nella parte in cui include il nominativo della ricorrente nell'elenco allegato;
- c) dell'elenco allegato al decreto impugnato sub b) nella parte in cui include il nominativo della ricorrente, a fianco del quale viene indicato l'Ambito assegnatole: Piemonte Ambito 0002.

NONCHÉ PER L'ACCERTAMENTO

del diritto della ricorrente ad ottenere, ai fini della mobilità per l'a.s. 2016/2017, l'assegnazione, su posto comune o su lingua inglese nella Scuola Primaria, su uno dei seguenti ambiti: Campania Ambito 0013 (Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno), nel rispetto delle preferenze indicate nella domanda di mobilità o che sarà ritenuto di giustizia dall'Ill.mo Giudice adito.

FATTO

La ricorrente è docente di Scuola Primaria, classe di concorso EEEE, con contratto a tempo indeterminato su posto comune.

Ella ha stipulato il contratto di lavoro in data 16/12/2015 con il Dirigente dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio -Ufficio VI- Ambito Territoriale per la Provincia di Roma, avente decorrenza giuridica dal 01/09/2015.

L'assunzione della ricorrente è scaturita dalla sua partecipazione al piano straordinario di assunzioni, indetto dal MIUR ai sensi della legge n. 107/2015.

Segnatamente, ella è stata assunta ai sensi dell'art. 1, comma 98, lettera c), della legge n. 107/2015.

Tuttavia, ella, nello stesso a.s. 2015/2016, ha chiesto ed ottenuto il differimento della presa di servizio al 1° luglio 2016, atteso che, al momento dell'assunzione a tempo indeterminato, era già titolare di contratto temporaneo con cessazione al 30 giugno 2016, in servizio presso l'I.C. "Piazza Capri" di Roma.

In data 8/04/2016, con Ordinanza Ministeriale n. 241, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed A.T.A. per l'anno scolastico 2016/2017.

Le norme in essa contenute determinano le modalità di applicazione delle disposizioni del contratto collettivo nazionale integrativo concernente la mobilità del personale della scuola sottoscritto in data 08/04/2016.

In particolare, la citata O.M. si limita a dettare specifiche disposizioni ed istruzioni in materia di mobilità del personale docente, educativo ed a.t.a., con particolare riguardo alla fissazione dei termini di presentazione delle domande, alla indicazione degli atti e dei documenti che gli aspiranti debbono produrre a corredo delle summenzionate



domande e alla determinazione degli adempimenti incombenti sugli uffici e istituzioni scolastiche.

Mentre, le disposizioni normative per le operazioni di mobilità del personale docente, educativo ed ATA vengono dettate dal CCNI dell'8 aprile 2016.

A seguito di ciò, la ricorrente ha presentato domanda di mobilità, per l'a.s. 2016/2017, per la Scuola Primaria, su posto di Comune o su Lingua Inglese.

Ella ha inviato la citata domanda di mobilità all'Ufficio Scolastico Provinciale di Roma, indicando, come ambito di assegnazione, in primis, gli Ambiti della Campania e, poi, gli ulteriori ambiti, nel seguente ordine di preferenza:

- 5) **Campania Ambito 0013;**
- 14) **Campania Ambito 0025;**
- 20) **Lazio Ambito 0001;**
- 21) **Lazio Ambito 0002;**
- 22) **Lazio Ambito 0005;**
- 27) **Lazio Ambito 0006;**
- 28) **Lazio Ambito 0007;**
- 29) **Lazio Ambito 0008;**
- 30) **Lazio Ambito 0003;**
- 31) **Lazio Ambito 0009;**
- 32) **Lazio Ambito 0021;**
- 33) **Campania Ambito 0026.**

A seguire, fino a 100 ambiti di preferenza, così come si evince dalla domanda che si versa in atti.

In data 29 luglio 2016, la ricorrente si è vista comunicare, a mezzo email, dal MIUR la "Notifica assegnazione nuova Sede scolastica/Ambito", con la quale si disponeva la sua assegnazione, con decorrenza dal 1° settembre 2016, presso l'ambito: Piemonte Ambito 0002, tipologia di Posto: Comune, Classe di Concorso: EEEE - Scuola Primaria.

In pari data, il Dirigente dell'Ufficio V - Ambito Territoriale di Torino, con decreto, prot. n. 10513, ha pubblicato i movimenti del personale docente a tempo indeterminato Fasi B-C-D- della Scuola Primaria disposti per l'a.s. 2016/2017, con decorrenza a tutti gli effetti dal 1° settembre 2016.

Ebbene, la ricorrente, nel prendere visione dell'elenco allegato al citato decreto, ha riscontrato il proprio nominativo, a fianco del quale veniva indicato l'Ambito assegnatole: Piemonte Ambito 0002, con punti 46,00.

Ciò di cui si duole la ricorrente è la circostanza che nelle province di Napoli, Roma, Latina e Salerno, risultano assegnati, senza alcuna precedenza, **docentiche hanno partecipato alla Fase C della mobilità (ovvero la stessa fase a cui ha partecipato la ricorrente) in possesso di un punteggio inferiore al suo.**



In particolare, la ricorrente nel prendere visione del bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Napoli, ha riscontrato che una docente, **in possesso di un punteggio inferiore al suo**, è stata assegnata nella provincia di Napoli, **ovvero sull'Ambito Campania 0013, indicato dalla ricorrente come preferenza n. 5 nella domanda di mobilità.**

Si riporta di seguito il nominativo della citata docente:

Cognome	Nome	Data nascita	Si gl a n as ci ta	Prece denz a	Punte ggio	Fa se	Sede arrivo (scuola / ambito)	Denomi nazione	Tipo Posto	Descrizio ne Tipo Posto
MARTUCC ELLI	ANNA	26/11/1980	C E		37	C	CAM000001 3	CAMPA NIA AMBIT O 0013	IL	LINGUA INGLESE

Inoltre, dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Salerno, la ricorrente ha riscontrato che una docente, **in possesso di un punteggio pari al suo, ma più giovane di età**, è stata trasferita nella provincia di Salerno, **ovvero sull'Ambito Campania 0025, indicato dalla ricorrente come preferenza n. 14 nella domanda di mobilità.**

Si riporta di seguito il nominativo:

Cognome	Nome	Data nascita	Si gl a n as ci ta	Prece denz a	Punte ggio	Fa se	Sede arrivo (scuola / ambito)	Denomi nazione	Tipo Posto	Descrizio ne Tipo Posto
PANARIEL LO	ALESS ANDR A	30/08/1971	R M		46	C	CAM000002 5	CAMPA NIA AMBIT O 0025	IL	LINGUA INGLESE

Ed ancora, la ricorrente, nel prendere visione del bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Roma, ha riscontrato che molti docenti, aventi un punteggio **inferiore al suo**, sono stati trasferiti nella provincia di Roma.

Solo a titolo esemplificativo, **MA NON ESAUSTIVO**, si riportano, di seguito, i nominativi di alcuni docenti assegnati all'Ambito Lazio 0001, **indicato dalla ricorrente come preferenza n. 20 nella domanda di mobilità.**



Cognome	Nome	Data nascita	Si- gli- a na- scita	Pre- ce- denza	Pun- teggi- o	F- as- e	Sede arrivo (scuola / ambito)	Deno- minazione	Tip- o Pos- to	Descrizi- one Tipo Posto
CIAMBRO NE	MARIA LETTERIN A	25/09/19 67	CZ		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI MAIO	GIULIANA	11/12/19 63	N A		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LUONGO	ROSA	08/02/19 63	CE		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MEROLI	MARIANG ELA	15/08/19 78	LT		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ANTENUC CI	ILDEANA	20/06/19 67	PZ		44	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CONTE	FRANCESC A	19/02/19 66	LT		43	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
D'ANIELLO	FABIOLA	29/03/19 61	SA		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI SORBO	MARIA ANTONIET TA	29/11/19 63	CE		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MANZI	OLIMPIA	23/09/19 67	N A		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
RENDINAR O	GIUDITTA	17/10/19 51	LT		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PIRROTTA	CARMELA	11/06/19 61	RC		41	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BORAGINE	ANTONIET TA	09/05/19 62	CE		40	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GRANIERO	COLOMBA	31/01/19 66	N A		39	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PETRELLA	MADDALE NA	16/02/19 78	CE		39	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
D'ALTERIO	GIOVANN A	10/03/19 74	N A		38	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PICCINO	LUCIA	27/09/19 76	SA		38	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DIANA	ROSA	05/01/19 73	FR		37	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
RIZZO	MARIA ROSA	24/05/19 59	CL		37	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DEL GROSSO	ELDA	08/11/19 69	N A		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PERUGGIN I	MARCELL A	11/06/19 73	N A		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TORRE	CRISTINA ROSA	26/08/19 75	M E		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
VALEO	CINZIA	28/11/19	CZ		36	C	LAZ0000001	LAZIO	AN	COMUNE



		66						AMBIT O 0001		
DELLA CORTE	ANNA CARMELA	27/07/19 71	N A		34	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CACCIAPU OTI	ERMINIA	29/05/19 70	N A		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GEISSA	VALENTIN A DAMIANA	05/02/19 76	R M		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SEVERINI	GRAZIA	11/12/19 71	N A		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PERA	ROBERTA	03/09/19 80	R M		28	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BILLI	LUCILLA	20/03/19 63	R M		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BARIS	KATIUSCI A	03/01/19 70	FR		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MEREU	ROSA	08/02/19 68	N U		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FERRAGIN A	RACHELE	20/11/19 74	CZ		26	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
IANNONE	TERESA	22/12/19 77	N A		26	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FORMISAN O	ANNAMAR IA	02/03/19 76	N A		25	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CARANDE NTE	ANNA FRANCA	06/04/19 69	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DELL'ORC O	CRISTINA	04/12/19 69	R M		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FABOZZO	LUISA	14/07/19 74	CE		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PORTANO VA	LUISA	18/06/19 75	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
IRREGOLA RE	LETIZIA	29/01/19 68	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SANSIVIER O	CLAUDIA	13/12/19 79	SA		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FACCIOLO	ELISABETT A	18/12/19 65	CZ		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LAMIA	GIOVANN A	31/03/19 71	TP		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MILANI	MICHELA	23/11/19 70	R M		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI RIENZO	FILIPPA	13/11/19 63			22	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CHIERCHI ELLO	ADELINA	13/10/19 58	CE		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GUERRIER I	SIMONA	19/06/19 72	R M		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PICCIRILL O	NICOLETT A	08/12/19 62	CE		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT	AN	COMUNE



								O 0001		
PACENZA	ADELE	08/09/19 71	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PEZZELLA	ANNA	08/12/19 70	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
OROFINO	MARIA GRAZIA	23/06/19 66	TO		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ROMANO	CONCETT A	11/07/19 70	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LORENZO	DOMENIC A	11/09/19 63	VV		20	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ANGELINO	PAOLA	14/06/19 69	N A		18	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GUERRIER I	CONCETT A	09/02/19 76	RG		17	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LOBAUDO	MARTA	30/09/19 78	RC		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MACARI	PASQUALI NA	04/10/19 71	FR		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ZEPPESELL I	ROSARIA	22/03/19 78	TO		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DEL CORE	MARIANN A	14/11/19 62	N A		13	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CULLA	LUISA	20/01/19 54	LT		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FRANZONI	ELVIRA	07/12/19 65	CS		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ALAMPI	DOMENIC A	04/07/19 58	RC		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MAZZARE LLA	TERESA	15/05/19 66	R M		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
NUSDEO	LUCIA	14/09/19 65	VV		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TOMMASO	MARIA	25/06/19 63	A G		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BATTAGLI A	SALVINA	05/03/19 55	PA		9	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GORGA	MARIA CARMELA	19/01/19 72	SA		3	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SFREZZIC HINI	VALENTIN A	05/08/19 77	R M		3	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TRANCHI DA	ANTONIN A	30/05/19 73	TP		0	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
VARQUEZ	PATRIZIA	22/12/19 87	N A		0	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE



Dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Latina, la docente Romano ha riscontrato la presenza di molti docenti **aventi un punteggio inferiore al suo.**

Si riportano di seguito i nominativi dei docenti assegnati all'**Ambito Lazio 0021**, **indicato dalla ricorrente come preferenza n. 32 nella domanda di mobilità.**

Cognome	Nome	Data nascita	Si- gl a n a s c i t a	P r e c e d e n z a	Punteg- gio	F a s e	Sede arrivo (scuola / ambito)	Deno- minazi- one	Tip o Po sto	Descrizi- one Tipo Posto
CONTE	FABIOLA	18/10/1976	LT		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
CORBI	RINA	04/01/1976	LT		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
RINALDI	SANDRA	29/04/1966	P G		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
DI CARMINE	GLORIANA	20/08/1973	R M		43	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
GIORDAN O	FLORINDA	17/03/1974	N A		42	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
CORBI	GIACINTA	19/02/1972	R M		39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
NERONI	SANDRA	12/10/1978	LT		39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
VEZZA	MONIKA	06/01/1976			39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
DE CERBO	CRISTINA	16/06/1975	IM		36	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
BENTINCO NTRI	ELVIRA	19/04/1972	LT		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
FLAGIELL O	MARIA ANTONIE TA	10/01/1973	CE		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE



PEPE	FILOMENA	14/02/1967	LT		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
ORTESE	PAOLA	03/10/1966	CB		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
SALVAGGIO	CRISTINA	10/06/1976	RM		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
ROMANO	CINZIA	14/03/1970	LT		31	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
PALUMBO	MONICA	11/03/1973	NA		30	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
RIZZATO	ANTONELLA	20/02/1970	LT		30	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
GRECO	SIMONETTA	01/12/1967	LT		27	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
FIORI	ORNELLA	15/01/1969	LT		25	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
CORRENTE	PASQUALINA	13/12/1968	CE		36	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE
MOCCIA	PALMA	26/04/1973	NA		34	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE
ARANDA	ZENAIDA	07/10/1966			39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE

Infine, dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Salerno, la ricorrente ha riscontrato che anche **sull'Ambito Campania 0026, indicato dalla stessa al n. 33 nella domanda di mobilità**, sono stati trasferiti docenti in possesso di un punteggio inferiore al suo.

Si riportano di seguito i nominativi:

Cognome	Nome	Data nascita	Sigla nascita	Precedenza	Punteggio	Fase	Sede arrivo (scuola / ambito)	Denominazione	Tipo Posto	Descrizione Tipo Posto
---------	------	-----------------	------------------	------------	-----------	------	--	---------------	---------------	------------------------------



BRUNO	ANGELA	11/10/19 71	S A		45	C	CAM000002 6	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE
GIULIANO	VINCENZI NA	24/04/19 68	T O		40	C	CAM000002 6	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE
LAURIA	ANGELA	10/10/19 73	PZ		36	C	CAM000002 6	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE

Alla luce di tali circostanze, in data 03/08/2016, l'odierna ricorrente ha inoltrato al MIUR, all'USR Lazio e agli Ambiti Territoriale di Roma e Torino, motivato ricorso avverso il trasferimento disposto nei suoi confronti nella provincia di Torino (Piemonte Ambito 0002).

Successivamente, in data 11/08/2016, ella ha inoltrato, altresì, al MIUR, all'USR Lazio e agli Ambiti Territoriali di Roma e Torino, richiesta di tentativo di conciliazione.

Tuttavia, le citate istanze sono rimaste inevase.

Si precisa che la ricorrente, in data 01/09/2016, ha assunto servizio presso la D.D. "Frank" di Torino.

La docente Romano ha, già, presentato ricorso ex art. 700 dinanzi all'intestato Tribunale, contraddistinto dal numero di R.G. 7707/2016.

Tale ricorso, però, è stato respinto con decreto del 9/12/2016 per insussistenza del periculum in mora.

Nel medesimo provvedimento, tuttavia, si afferma che "Deve dunque ravvisarsi il fumus boni iuris della pretesa fatta valere in giudizio".

Da qui la necessità del presente ricorso di merito.

I provvedimenti, in questa sede gravati, sono illegittimi e vanno disapplicati per i seguenti

MOTIVI

1) VIOLAZIONE DEL T.U. 297/94 - VIOLAZIONE DEL CRITERIO MERITOCRATICO; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 97 COST.- ECCESSO DI POTERE PER ERRONEITA' DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO - ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITA' MANIFESTA, PER MAINFESTA INGIUSTIZIA E PER DISPARITA' DI TRATTAMENTO - VIOLAZIONE DEI PRECETTI DI LOGICA E RAZIONALITA'.

L'odierna ricorrente, docente di Scuola Primaria, già iscritta nelle graduatorie ad esaurimento, è stata assunta a tempo indeterminato su posto comune, classe di concorso EEEE - Scuola Primaria, nella fase c del piano straordinario di assunzioni di



cui all'art. 1, comma 98, lettera c), della Legge n. 107/2015, ed è stata assegnata, nell'a.s. 2015/2016, su sede provvisoria nella provincia di Roma.

Tuttavia, ella, nello stesso a.s. 2015/2016, ha chiesto ed ottenuto il differimento della presa di servizio al 1° luglio 2016, atteso che, al momento dell'assunzione a tempo indeterminato, era già titolare di contratto temporaneo con cessazione al 30 giugno 2016, in servizio presso l'I.C. "Piazza Capri" di Roma.

La ricorrente ha partecipato, per l'a.s. 2016/2017, alle operazioni di mobilità su tutti gli Ambiti Territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale ai sensi dell'art. 1, comma 108, legge 107/2015, e, in particolare, alla fase C prevista dall'art. 6 del CCNI sulla mobilità, siglato l'8 aprile 2016.

Il citato articolo del Contratto collettivo dispone testualmente:

"FASE C

1. Gli assunti nell'a.s. '15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti da GAE, parteciperanno a mobilità territoriale. La mobilità avverrà su istanza di parte ovvero, in assenza di istanza, d'ufficio, nel limite dei posti vacanti e disponibili in tutti gli ambiti inclusi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, dopo le operazioni di cui alle fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza;"

Ebbene, la ricorrente, all'esito della procedura di mobilità, è stata trasferita in provincia di Torino, ovvero è stata assegnata all'Ambito: **Piemonte Ambito 0002, indicato nella domanda di mobilità al n. 70 delle preferenze territoriali**, pur avendo diritto, in forza del suo punteggio di **46,00 punti**, ad essere assegnata ad ambiti territoriali per i quali aveva espresso una preferenza **prioritaria** e nei quali sono, invece, stati assegnati docenti con un punteggio inferiore e **senza alcuna precedenza**.

Si tratta degli Ambiti: Campania Ambito 0013 (Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno).

In particolare, dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Napoli, si riscontra il nominativo di una docente, avente un punteggio inferiore a quello vantato dalla ricorrente, che è stata assegnata alla provincia di Napoli, ovvero all'Ambito Campania 0013 (cfr. Bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'ATP Napoli), indicato dalla docente Romano come **preferenza n. 5 nella domanda di mobilità**.

Si riporta, di seguito, il nominativo della citata docente:

Cognome	Nome	Data nascita	Si gl	Prece denz	Punte ggio	Fa se	Sede arrivo (scuola /	Denomi nazione	Tipo Posto	Descrizio ne Tipo



			a n as ci ta	a			ambito)			Posto
MARTUCC ELLI	ANNA	26/11/1980	C E		37	C	CAM000001 3	CAMPA NIA AMBIT O 0013	IL	LINGUA INGLESE

Dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Salerno, la docente Romano ha riscontrato che una docente, **in possesso di un punteggio pari al suo, ma più giovane di età**, è stata assegnata alla provincia di Salerno, **ovvero all'Ambito Campania 0025 (cfr. Bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'ATP Salerno)**, indicato dalla ricorrente come **preferenza n. 14 nella domanda di mobilità**.

Si riporta di seguito il nominativo della citata docente:

Cognome	Nome	Data nascita	Si gl a n as ci ta	Prece denz a	Punte ggio	Fa se	Sede arrivo (scuola / ambito)	Denomi nazione	Tipo Posto	Descrizio ne Tipo Posto
PANARIEL LO	ALESS ANDR A	30/08/1971	R M		46	C	CAM000002 5	CAMPA NIA AMBIT O 0025	IL	LINGUA INGLESE

Inoltre, sull'Ambito Lazio 0001 (**indicato dalla ricorrente come preferenza n. 20 nella domanda di mobilità**) sono stati trasferiti molti docenti aventi un punteggio inferiore a quello posseduto dalla docente Romano (cfr. Bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'ATP Roma).

Solo a titolo esemplificativo, ma non esaustivo, si riportano, di seguito, alcuni nominativi di docenti assegnati su tale ambito.

Cognom e	Nome	Data nascit a	Si gl a na sc ita	Pre ce de nz a	Punt eggi o	F as e	Sede arrivo (scuola / ambito)	Deno minazi one	Tip o Po sto	Descrizi one Tipo Posto
CIAMBRO NE	MARIA LETTERIN A	25/09/19 67	CZ		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI MAIO	GIULIANA	11/12/19 63	N A		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LUONGO	ROSA	08/02/19 63	CE		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT	AN	COMUNE



								O 0001		
MEROLI	MARIANGELA	15/08/1978	LT		45	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ANTENUCI	ILDEANA	20/06/1967	PZ		44	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CONTE	FRANCESCO	19/02/1966	LT		43	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
D'ANIELLO	FABIOLA	29/03/1961	SA		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI SORBO	MARIA ANTONIETTA	29/11/1963	CE		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MANZI	OLIMPIA	23/09/1967	NA		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
RENDINARO	GIUDITTA	17/10/1951	LT		42	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PIRROTTA	CARMELA	11/06/1961	RC		41	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BORAGINE	ANTONIETTA	09/05/1962	CE		40	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GRANIERO	COLOMBA	31/01/1966	NA		39	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PETRELLA	MADDALENA	16/02/1978	CE		39	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
D'ALTERIO	GIOVANN A	10/03/1974	NA		38	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PICCINO	LUCIA	27/09/1976	SA		38	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DIANA	ROSA	05/01/1973	FR		37	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
RIZZO	MARIA ROSA	24/05/1959	CL		37	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DEL GROSSO	ELDA	08/11/1969	NA		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PERUGGINI	MARCELLA	11/06/1973	NA		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TORRE	CRISTINA ROSA	26/08/1975	ME		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
VALEO	CINZIA	28/11/1966	CZ		36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DELLA CORTE	ANNA CARMELA	27/07/1971	NA		34	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CACCIAPUOTI	ERMINIA	29/05/1970	NA		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GEISSA	VALENTINA DAMIANA	05/02/1976	RM		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SEVERINI	GRAZIA	11/12/1971	NA		30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PERA	ROBERTA	03/09/1980	RM		28	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE



BILLI	LUCILLA	20/03/19 63	R M		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BARIS	KATIUSCI A	03/01/19 70	FR		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MEREU	ROSA	08/02/19 68	N U		27	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FERRAGIN A	RACHELE	20/11/19 74	CZ		26	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
IANNONE	TERESA	22/12/19 77	N A		26	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FORMISAN O	ANNAMAR IA	02/03/19 76	N A		25	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CARANDE NTE	ANNA FRANCA	06/04/19 69	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DELL'ORC O	CRISTINA	04/12/19 69	R M		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FABOZZO	LUISA	14/07/19 74	CE		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PORTANO VA	LUISA	18/06/19 75	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
IRREGOLA RE	LETIZIA	29/01/19 68	N A		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SANSIVIER O	CLAUDIA	13/12/19 79	SA		24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FACCIOLO	ELISABETT A	18/12/19 65	CZ		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LAMIA	GIOVANN A	31/03/19 71	TP		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MILANI	MICHELA	23/11/19 70	R M		23	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DI RIENZO	FILIPPA	13/11/19 63			22	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CHIERCHI ELLO	ADELINA	13/10/19 58	CE		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GUERRIER I	SIMONA	19/06/19 72	R M		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PICCIRILL O	NICOLETT A	08/12/19 62	CE		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PACENZA	ADELE	08/09/19 71	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
PEZZELLA	ANNA	08/12/19 70	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
OROFINO	MARIA GRAZIA	23/06/19 66	TO		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ROMANO	CONCETT A	11/07/19 70	N A		21	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LORENZO	DOMENIC A	11/09/19 63	VV		20	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ANGELINO	PAOLA	14/06/19	N		18	C	LAZ0000001	LAZIO	AN	COMUNE



		69	A					AMBIT O 0001		
GUERRIER I	CONCETT A	09/02/19 76	RG		17	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
LOBAUDO	MARTA	30/09/19 78	RC		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MACARI	PASQUALI NA	04/10/19 71	FR		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ZEPPELLE I	ROSARIA	22/03/19 78	TO		15	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
DEL CORE	MARIANN A	14/11/19 62	N A		13	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
CULLA	LUISA	20/01/19 54	LT		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
FRANZONI	ELVIRA	07/12/19 65	CS		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
ALAMPI	DOMENIC A	04/07/19 58	RC		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
MAZZARE LLA	TERESA	15/05/19 66	R M		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
NUSDEO	LUCIA	14/09/19 65	VV		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TOMMASO	MARIA	25/06/19 63	A G		12	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
BATTAGLI A	SALVINA	05/03/19 55	PA		9	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
GORGA	MARIA CARMELA	19/01/19 72	SA		3	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
SFREZZIC HINI	VALENTIN A	05/08/19 77	R M		3	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
TRANCHI DA	ANTONIN A	30/05/19 73	TP		0	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE
VARQUEZ	PATRIZIA	22/12/19 87	N A		0	C	LAZ0000001	LAZIO AMBIT O 0001	AN	COMUNE

Sull'Ambito Lazio 0021 (Latina) (indicato dalla ricorrente come preferenza n. 32 nella domanda di mobilità) sono stati trasferiti molti docenti aventi un punteggio inferiore a quello posseduto dalla docente Romano (cfr. Bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'ATP Latina).

Si riportano di seguito i nominativi.

Cognom e	Nome	Data nascit a	Si gl a n a s ci ta	P r e c e d e n z	Punteg gio	F a s e	Sede arrivo (scuola / ambito)	Deno minazi one	Tip o Po sto	Descrizi one Tipo Posto
-------------	------	---------------------	--	---	---------------	------------------	--	-----------------------	-----------------------	----------------------------------



				a						
CONTE	FABIOLA	18/10/1976	LT		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
CORBI	RINA	04/01/1976	LT		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
RINALDI	SANDRA	29/04/1966	P G		45	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
DI CARMINE	GLORIANA	20/08/1973	R M		43	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
GIORDAN O	FLORINDA	17/03/1974	N A		42	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
CORBI	GIACINTA	19/02/1972	R M		39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
NERONI	SANDRA	12/10/1978	LT		39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
VEZZA	MONIKA	06/01/1976			39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
DE CERBO	CRISTINA	16/06/1975	IM		36	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
BENTINCO NTRI	ELVIRA	19/04/1972	LT		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
FLAGIELL O	MARIA ANTONIE TA	10/01/1973	CE		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
PEPE	FILOMENA	14/02/1967	LT		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
ORTESE	PAOLA	03/10/1966	CB		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
SALVAGGI O	CRISTINA	10/06/1976	R M		33	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE
ROMANO	CINZIA	14/03/1970	LT		31	C	LAZ0000021	LAZIO AMBIT O 0021	AN	COMUNE



PALUMBO	MONICA	11/03/1973	NA		30	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
RIZZATO	ANTONELLA	20/02/1970	LT		30	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
GRECO	SIMONETTA	01/12/1967	LT		27	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
FIORI	ORNELLA	15/01/1969	LT		25	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	AN	COMUNE
CORRENTE	PASQUALINA	13/12/1968	CE		36	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE
MOCCIA	PALMA	26/04/1973	NA		34	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE
ARANDA	ZENAIDA	07/10/1966			39	C	LAZ0000021	LAZIO AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE

Infine, così come emerge dal bollettino dei trasferimenti pubblicato dall'Ambito Territoriale per la Provincia di Salerno, anche sull'Ambito Campania 0026 (indicato dalla ricorrente come preferenza n. 33 nella domanda di mobilità) sono stati assegnati docenti in possesso di un punteggio inferiore a quello della ricorrente.

Di seguito si riportano i nominativi:

Cognome	Nome	Data nascita	Si- gl a n a s c i t a	P r e c e d e n z a	Punteg- gio	F a s e	Sede arrivo (scuola / ambito)	Deno- minazi- one	Tip o Po sto	Descrizi- one Tipo Posto
BRUNO	ANGELA	11/10/1971	SA		45	C	CAM0000026	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE
GIULIANO	VINCENZINA	24/04/1968	TO		40	C	CAM0000026	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE
LAURIA	ANGELA	10/10/1973	PZ		36	C	CAM0000026	CAMPANIA AMBITO 0026	IL	LINGUA INGLESE



Si consideri che i citati docenti sono stati assegnati o su posto comune o su Lingua Inglese nella Scuola Primaria (così come indicato nelle tabelle sopra riportate).

Ebbene, anche la ricorrente, ai fini della mobilità, aveva richiesto di essere assegnata o su posto comune o su lingua inglese nella Scuola Primaria.

In altri termini, nonostante la disponibilità di posti nelle province di Napoli, Roma, Latina e Salerno, così come si evince dalle assegnazioni disposte, la ricorrente si è vista "scavalcare" da docenti con un punteggio inferiore e senza alcuna precedenza ed è stata assegnata alla provincia di Torino.

Aggiungasi, poi, che i docenti trasferiti nei suddetti ambiti versano tutti nella medesima condizione della ricorrente, ovvero si tratta di docenti immessi in ruolo nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, e, quindi, partecipanti alla medesima Fase della mobilità nazionale (ovvero alla Fase C).

Tale situazione evidenzia un chiaro errore dell'algoritmo ministeriale che ha stravolto l'ordine di preferenza in base al punteggio, finendo coll'assegnare sedi viciniori a docenti con punteggio inferiore rispetto ad altri docenti trasferiti in sedi di gran lunga più distanti dal luogo di residenza.

In punto di diritto deve osservarsi che la disciplina della procedura di mobilità è dettata dall'art. 1, co. 108, della Legge 107/2015, dall'OM n. 214 dell'8.4.2016 e dal CCNI dell'8.04.2016.

In particolare, l'art. 1, co. 108, della L. 107/15 stabiliva che *"Per l'anno scolastico 2016/2017 è avviato un piano straordinario di mobilità territoriale e professionale su tutti i posti vacanti dell'organico dell'autonomia, rivolto ai docenti assunti a tempo indeterminato entro l'anno scolastico 2014/2015. Tale personale partecipa, a domanda, alla mobilità per tutti gli ambiti territoriali a livellonazionale, in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia, di cui all'articolo 399, comma 3, del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, per tutti i posti vacanti e disponibili inclusi quelli assegnati in via provvisoria nell'anno scolastico 2015/2016 ai soggetti di cui al comma 96, lettera b), assunti ai sensi del comma 98, lettere b) e c). Successivamente, i docenti di cui al comma 96, lettera b), assunti a tempo indeterminato a seguito del piano straordinario di assunzioni ai sensi del comma 98, lettere b) e c), e assegnati su sede provvisoria per l'anno scolastico 2015/2016, partecipano per l'anno scolastico 2016/2017 alle operazioni di mobilità su tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale...".*

La procedura di mobilità è stata, poi, disciplinata dall'art. 6 del CCNI siglato l'8 aprile 2016 che ha previsto una sua articolazione in quattro fasi e, con riferimento alla Fase C per cui si procede, quella relativa agli assunti nell'a.s. 2015/16 da GAE, ha stabilito che "1. Gli assunti nell'a.s. '15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti da GAE, parteciperanno a mobilità territoriale. La mobilità avverrà su istanza di parte ovvero, in assenza di istanza, d'ufficio, nel limite dei posti vacanti e disponibili in tutti gli ambiti inclusi quelli degli assunti nelle fasi B e C del



piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, dopo le operazioni di cui alle fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza"; il comma 2 dell'art. 6 stabilisce che "le operazioni di cui alle fasi del comma 1 sia per la mobilità professionale che per la mobilità territoriale avvengono secondo l'ordine definito dall'allegato 1".

Orbene, l'allegato 1 del CCNI prevede, per la fase C), che "l'ordine delle operazioni dei movimenti sarà il seguente:

a. trasferimenti, a domanda, dei docenti beneficiari delle precedenza nell'ordine di cui al punto III)-1)- 2) e 3) dell'art. 13 del presente contratto;

b1. trasferimenti, a domanda, dei docenti beneficiari della precedenza di cui al punto V) dell'art. 13 del presente contratto: genitori di disabile;

b2. trasferimenti, a domanda, dei docenti beneficiari della precedenza di cui al punto V) dell'art. 13 del presente contratto: assistenza familiari;

c. trasferimenti, a domanda, dei docenti beneficiari delle precedenza di cui al punto VI) dell'art. 13 del presente contratto;

d. trasferimenti a domanda dei docenti beneficiari della precedenza di cui al punto VII) dell'art. 13 del presente contratto;

e. trasferimenti dei docenti che non usufruiscono di alcuna precedenza

Per ciascuna delle operazioni l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli allegata al presente contratto. L'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto punteggio. A parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica

I docenti dovranno indicare tutti gli ambiti nazionali anche attraverso preferenze sintetiche provinciali, nel qual caso l'assegnazione all'ambito avverrà secondo la tabella di vicinanza allegata alla prevista OM. Qualora non vengano indicate tutte le provincie, la domanda verrà compilata automaticamente a partire dalla provincia del primo ambito indicato. I docenti che non dovessero presentare domanda saranno trasferiti d'ufficio con punti 0 e verranno trattati a partire dalla provincia di nomina."

Ne consegue che il criterio del punteggio resta prioritario rispetto all'ordine delle preferenze, nel senso che, in assenza di titoli di precedenza, per ciascuna preferenza indicata prevale l'aspirante con il punteggio più elevato, là dove, invece, l'ordine delle preferenze è decisivo solo a parità di punteggio.

In tal senso, peraltro, si è espressa, più volte, di recente la giurisprudenza ordinaria: "In ogni caso il modus procedendi prospettato dal MIUR, il quale sostiene di aver riconosciuto



portata prioritaria all'ordine delle preferenze, appare illegittimo, non potendosi ritenere un portato necessario delle previsioni contenute nel CCNI dell'8.4.2016.

L'art. 6 del CCNI sulla Mobilità del personale a.s. 2016/2017 si è, infatti, limitato a prevedere che "La mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza".

Nell'allegato 1, con riferimento alla fase C, è stato, inoltre, precisato che "Per ciascuna delle operazioni l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli allegata al presente contratto. L'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto punteggio. A parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica. I docenti dovranno indicare tutti gli ambiti nazionali anche attraverso preferenze sintetiche provinciali, nel qual caso l'assegnazione all'ambito avverrà secondo la tabella di vicinanza allegata alla prevista OM. Qualora non vengano indicate tutte le province, la domanda verrà compilata automaticamente a partire dalla provincia del primo ambito indicato. I docenti che non dovessero presentare domanda saranno trasferiti d'ufficio con punti 0 e verranno trattati a partire dalla provincia di nomina."

In particolare e, per quanto di rilievo, dalla locuzione "a parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica" si desume unicamente quanto nella stessa espresso, ossia che a parità di punteggio e di precedenza prevale l'aspirante con maggiore anzianità anagrafica, mentre nella disposizione sopra richiamata viene contestualmente chiarito che l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza dagli stessi espressa, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli e che l'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto in punteggio.

Ne segue che il criterio del punteggio resta comunque prioritario rispetto a quello dell'ordine delle preferenze, nel senso che, in assenza di titoli di precedenza, per ciascuna preferenza indicata prevale l'aspirante con il punteggio più elevato, là dove, invece, l'ordine delle preferenze è decisivo solo a parità di punteggio.

Una diversa interpretazione del CCNI si porrebbe in contrasto con i principi d'imparzialità e buon andamento della PA sanciti dall'art. 97 Cost., principi dei quali quello generale di scorrimento delle graduatorie sulla base del punteggio costituisce espressione" (cfr. Tribunale di Monza - Sezione Lavoro, ord.za del 15/11/2016, Giudice dott.ssa Serena Sommariva, nello stesso senso si veda anche: Tribunale di Pavia - Sezione Lavoro, Ord.za dell'11/11/2016, Giudice dott.ssa Federica Ferrari; nello stesso senso si veda anche: Tribunale di Pavia - Sezione Lavoro, Ord.za dell'16/11/2016, Giudice dott.ssa Donatella Oneto; Tribunale di Venezia - Ordinanza n. 6962-2016 del 24 novembre 2016).



Invero, laddove si consentisse che i trasferimenti dei docenti avvengano senza tener conto del punteggio posseduto dagli stessi si determinerebbe un grave vulnus al principio meritocratico, inteso come unico legittimo criterio di graduazione degli insegnanti della scuola pubblica.

Pertanto, la condotta perpetrata dall'Amministrazione resistente concreta una patente disparità di trattamento tra docenti che versano nelle medesime condizioni, determinando, così, una violazione dei principi di imparzialità e buon andamento della P.A. enucleabili dall'art. 97 Cost..

Preme evidenziare, inoltre, che, in merito alla procedura di mobilità per l'a.s. 2016/2017 e relativamente ad una fattispecie identica a quella che qui ci occupa, di recente, la giurisprudenza ordinaria ha affermato che *"... non convince invece la tesi accolta da una parte della giurisprudenza di merito, secondo cui la previsione dell'allegato 1 imponeva (o era comunque compatibile con) il confronto tra prime preferenze (e poi tra seconde preferenze, poi terze preferenze e così via ...) di ciascuno dei docenti, laddove in caso di prima (o seconda o terza ecc.) preferenza coincidente tra più di essi la scelta sarebbe stata condotta in relazione al diverso punteggio, operante dunque come criterio successivo ed eventuale: questa interpretazione del contratto non trova un aggancio normativo, se si considera che l'allegato al CCNL parla di approntamento di un ordine di graduatoria "per ciascuna preferenza" senza prevedere un'aggregazione tra preferenze collocate sullo stesso livello; al contrario, il CCNL impone di effettuare graduatorie relative alle preferenze e tali paiono da intendere tutti gli ambiti territoriali indicati nella domanda, a prescindere dalla loro collocazione (anche l'ambito territoriale posto in 3^a, o 15^a, o 45^a posizione è una "preferenza" del docente), e del resto tale interpretazione sembra porsi in irrimediabile contrasto con la previsione secondo cui non solo "per ciascuna delle operazioni l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli allegata al presente contratto", bensì "L'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto punteggio" (con la precisazione che "A parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica ...")*;

non si può del resto nascondere che operando nel modo qui contestato l'individuazione della sede di destinazione avverrebbe in modo sostanzialmente casuale, dipendendo fondamentalmente dall'ordine più o meno incautamente indicato dal docente all'atto della domanda, a danno di chi ha richiesto tra le prime preferenze ambiti territoriali maggiormente appetibili, in cui era più probabile il superamento da parte di docenti con punteggi maggiori, con violazione del principio di imparzialità di cui all' art. 97 Cost. fatto propriodall'art. 28 DPR 487/94, in base al quale nei procedimenti concorsuali della PA va prioritariamente accontentato chi ha un punteggio maggiore. Un tanto, aggravato dalla circostanza che si trattava di



mobilità obbligatoria riferita a sede per la quale è previsto il vincolo di permanenza triennale e su tutto il territorio nazionale, con il rischio (ben concreto, come si ricava dalla diffusione del contenzioso in oggetto) che docenti con punteggio più alto trovassero collocazione molto deteriore rispetto a docenti con punteggio più basso;" (cfr. Trib. di Venezia – Sezione Lavoro, ord.za del 24/11/2016, Giudice dott.ssa Anna Menegazzo; inoltre, si citano anche: Tribunale di Salerno, in funzione di Giudice del Lavoro, ordinanza del 01/09/2016; Tribunale di Trani – Sezione Lavoro, con ordinanza del 14/09/2016; Trib. di Taranto – sezione Lavoro, ord.za del 20/09/2016).

Da quanto detto, ne consegue che i provvedimenti impugnati in epigrafe alle lettere a), b) e c), con i quali si dispone l'assegnazione - trasferimento dell'odierna ricorrente all'Ambito Piemonte 0002, sono illegittimi e vanno disapplicati e/o annullati, con il conseguente riconoscimento del diritto della ricorrente ad ottenere, ai fini della mobilità per l'a.s. 2016/2017, l'assegnazione, su posto comune nella Scuola Primaria o su Lingua Inglese nella Scuola Primaria, in uno dei seguenti Ambiti: Campania Ambito 0013 (Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno), nel rispetto delle preferenze indicate dalla stessa docente nella domanda di mobilità o che sarà ritenuto di giustizia dall'III.mo Giudice adito.

CONCLUSIONI

Tanto premesso, Voglia l'adito Tribunale, nel merito, così provvedere:

1) Dichiarare illegittimi e, quindi, disapplicare:

- a) il provvedimento del MIUR comunicato, a mezzo email, all'insegnante Romano Luisa in data 29 luglio 2016 ed avente ad oggetto "Notifica assegnazione nuova Sede scolastica/Ambito", con il quale si dispone il suo trasferimento presso Piemonte Ambito 0002, tipologia di Posto: Comune, Classe di Concorso: EEEE – Scuola Primaria;
- b) il decreto, prot. n. 10513 del 29/07/2016, dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Piemonte – Ufficio V – Ambito Territoriale di Torino di pubblicazione dei trasferimenti, secondo quanto previsto dall'art. 6 CCNI (fasi B, C e D), del personale docente della scuola primaria di ruolo, con decorrenza dal 1° settembre 2016, nella parte in cui include il nominativo della ricorrente nell'elenco allegato;
- c) l'elenco allegato al decreto impugnato sub b) nella parte in cui include il nominativo della ricorrente, a fianco del quale viene indicato l'Ambito assegnatole: Piemonte Ambito 0002.

e per l'effetto,

2) Accertare e dichiarare il diritto della ricorrente ad ottenere, ai fini della mobilità per l'a.s. 2016/2017, l'assegnazione, su posto comune nella Scuola Primaria o su Lingua Inglese nella Scuola Primaria, su uno dei seguenti Ambiti: Campania Ambito 0013



(Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno), nel rispetto delle preferenze indicate dalla stessa docente nella domanda di mobilità o che sarà ritenuto di giustizia dall'Ill.mo Giudice adito;

3) Ordinare alle Amm.ni resistenti, per quanto di rispettiva competenza, di adottare i provvedimenti conseguenti e, segnatamente, di disporre l'assegnazione della ricorrente, su posto comune nella Scuola Primaria o su Lingua Inglese nella Scuola Primaria, su uno dei seguenti Ambiti: Campania Ambito 0013 (Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno), nel rispetto delle preferenze indicate dalla stessa docente nella domanda di mobilità o che sarà ritenuto di giustizia dall'Ill.mo Giudice adito, con conseguente conferimento di incarico triennale presso una scuola dell'ambito di destinazione;

B) Condannare le Amm.ni resistenti alle spese e competenze di giudizio, da attribuirsi al sottoscritto procuratore antistatario;

C) Fissare l'udienza di discussione;

D) In via istruttoria:

- Si chiede ex art. 210 c.p.c. di ordinarsi all'Amministrazione resistente (MIUR) di produrre all'atto della costituzione in giudizio i bollettini relativi a tutti i trasferimenti su base nazionale disposti e pubblicati da tutti gli Uffici Scolastici Provinciali, all'esito delle operazioni di mobilità relativi alla solafase C di cui all'art. 6 del C.C.N.I. del 08.04.2016, limitatamente alla scuola primaria per posto comune e lingua inglese.

- Con riserva di articolare ogni altra richiesta istruttoria ravvisatasi opportuna, anche a seguito dell'avverso contegno processuale.

Con espressa riserva di agire in un successivo giudizio al fine di richiedere il risarcimento di tutti i danni subiti a causa del comportamento illegittimo delle amministrazioni resistenti.

Torino, lì 25/01/2017

Avv. Giuseppe Maiolica

che firma anche per la ricorrente, giusta procura in calce.

Ai fini del contributo unificato, si dichiara che la presente controversia, di valore indeterminabile, ne è esente in quanto la ricorrente, nell'anno precedente a quello di instaurazione del presente giudizio, non ha avuto un reddito imponibile ai fini dell'imposta personale sul reddito, risultante dall'ultima dichiarazione, superiore a euro 34.585,23.

Torino, lì 25/01/2017

Avv. Giuseppe Maiolica



**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ
DELLA NOTIFICAZIONE (EX ART. 151 C.P.C.)**

Il sottoscritto Avv. Giuseppe Maiolica, nella qualità di procuratore e difensore della docente Romano Luisa, nata ad Aversa (CE) il 14/09/1964 ed ivi residente alla via Nino Bixio n. 40, C.F. RMN LSU 64P54A512T, rappresentata e difesa, giusta procura in calce al presente atto,

Premesso che,

il ricorso ha per oggetto l'accertamento e la dichiarazione di illegittimità della procedura seguita dal MIUR in ordine all'assegnazione della ricorrente all'Ambito Piemonte 0002;

Ai fini di una corretta instaurazione del contraddittorio tra le parti, il ricorso dovrebbe essere notificato a tutti i docenti controinteressati, ossia a tutti i docenti che, senza beneficiare di alcuna precedenza, hanno ottenuto l'assegnazione, su posto comune nella Scuola Primaria o su Lingua Inglese nella Scuola Primaria, sui seguenti Ambiti: Campania Ambito 0013 (Napoli), Campania Ambito 0025 (Salerno), Lazio Ambito 0001 (Roma), Lazio Ambito 0021 (Latina), Campania Ambito 0026 (Salerno), indicati prioritariamente dalla ricorrente, di cui alla domanda di mobilità, ed aventi un punteggio pari o inferiore a punti 46,00,

Rilevato che,

la notifica nei modi ordinari sarebbe impossibile in ragione dell'elevato numero dei destinatari e della impossibilità di individuarli tutti, non garantirebbe l'effettiva instaurazione del contraddittorio e sarebbe eccessivamente onerosa;

La tradizionale notifica per pubblici proclami, con la pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale sarebbe inidonea allo scopo giacché non prevede la pubblicazione integrale del testo introduttivo del presente giudizio, oltre che eccessivamente onerosa;

L'Ill.mo Giudice adito può autorizzare ai sensi dell'art. 151 c.p.c. che la notifica avvenga con qualsiasi mezzo, purché "... le modalità con cui siffatta notificazione viene disposta devono comunque essere tali da non compromettere il diritto di difesa, tutelato dall'art. 24 come inviolabile in ogni stato e grado del processo ..." (Cass. n. 13868/2002), così come devono trovare corrispondenza nello scopo dell'atto onde garantire anche il principio fondamentale del diritto al contraddittorio (Cass. n. 3286/2006 e n. 4319/2003);

La notifica mediante pubblicazione integrale del ricorso e del decreto di fissazione dell'udienza sul sito internet del MIUR è certamente idonea ad assicurare la conoscibilità dello stesso, e permetterebbe ad eventuali interessati di intervenire nel presente procedimento;

Questa forma di notificazione è utilizzata dai Giudici Amministrativi ed Ordinari in tutti i casi come il presente (TAR Lazio nn. 176-177-178-179/2009; Trib. Genova del 01/09/2011 e Trib. Foggia del 07/11/2014).



Tutto ciò premesso e considerato, nella spiegata qualità, formula

ISTANZA

Affinché l'Ill.mo Tribunale di Torino, in funzione del Giudice Unico del Lavoro

VOGLIA AUTORIZZARE

la notificazione del ricorso e del decreto di fissazione di udienza ai potenziali controinteressati, attraverso la pubblicazione del testo integrale del ricorso e del decreto di fissazione di udienza medesimi sul sito internet del MIUR, dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania e degli Ambiti Territoriali delle Province di Napoli, Roma, Latina e Salerno.

Torino, lì 25/01/2017

Avv. Giuseppe Maiolica

Si produce la seguente documentazione:

- 1) Email di "Notifica assegnazione nuova Sede scolastica/Ambito" del 29 luglio 2016;
- 2) Decreto, prot. n. 10513 del 29/07/2016, dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Piemonte - Ufficio V - Ambito Territoriale di Torino di pubblicazione dei trasferimenti;
- 3) Stralcio elenco dei trasferimenti pubblicati dall'Ufficio Scolastico Regionale per il Piemonte - Ufficio V - Ambito Territoriale di Torino, ove risulta il nominativo della ricorrente;
- 4) Domanda di mobilità inviata dalla ricorrente;
- 5) Domanda di mobilità convalidata dall'ATP Roma;
- 6) CCNI per la mobilità, a.s. 2016/2017;
- 7) O.M. 241/2016;
- 8) Decreto dell'ATP Napoli di pubblicazione dei trasferimenti nella provincia di Napoli;
- 9) Bollettino dei trasferimenti ATP Napoli;
- 10) Decreto dell'ATP Roma di pubblicazione dei trasferimenti nella provincia di Roma;
- 11) Bollettino dei trasferimenti ATP Roma;
- 12) Stralcio bollettino dei trasferimenti ATP Latina;
- 13) Decreto dell'ATP Salerno di pubblicazione dei trasferimenti nella provincia di Salerno;
- 14) Stralcio bollettino dei trasferimenti ATP Salerno;
- 15) Nota di pubblicazione dei file relativi ai trasferimenti di scuola primaria pervenuti dal MIUR il 5 agosto 2016, pubblicati sul sito web:
<http://www.snalsverona.it/portal/index.php/mobilita/85-trasferimenti/554-movimenti-scuola-primaria-e-secondaria-1-grado-divisi-per-fasi>;



- 16) Estratto del bollettino nazionale dei trasferimenti fase C scuola primaria;
- 17) Ricorso avverso trasferimento del 3/08/2016;
- 18) Tentativo di conciliazione dell'11/08/2016;
- 19) Autocertificazione di presa di servizio al 01/09/2016 presso l'I.C. "A. Frank" di Torino;
- 20) Contratto di lavoro a tempo indeterminato sottoscritto in data 16/12/2015;
- 21) Email di conferimento incarico triennale del 24/08/2016;
- 22) Decreto di rigetto n. cronol. 24434/2016 del 9/12/2016, Tribunale di Torino – Sez. Lav., Giudice dott.ssa Pastore, R.G. n. 7707/2016.

Torino, lì 25/01/2017

Avv. Giuseppe Maiolica

